



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Симферополь

18 апреля 2024 года

Дело № А83-20845/2023

Резолютивная часть решения объявлена 4 апреля 2024 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Шкуро В.Н., при ведении протокола судебного заседания с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) секретарем судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя А) к индивидуальному предпринимателю В, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика М, о взыскании денежных средств,

при участии представителей:

от истца – Зелинский Я.В., по доверенности б/н от 01.05.2023, диплом;

от ответчика – Б, по доверенности б/н от 20.09.2023, диплом;

от третьего лица представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель А (далее – предприниматель А., истец) обратился в Арбитражный суд Республики Крым с иском к индивидуальному предпринимателю В (далее – предприниматель В., ответчик) о взыскании 394 700 рублей стоимости имущества, переданного ответчику на основании договора ответственного хранения № б/н от 01.03.2022, 284 184 рубля пеней, предусмотренных условиями договора за период с

08.07.2023 по 31.07.2023, с последующим начислением пеней до фактического исполнения решения суда по данному делу.

Определением суда от 14.08.2023 исковое заявление принято к производству согласно части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в порядке упрощенного производства. Сторонам установлены сроки для предоставления дополнительных документов, отзыва на исковое заявление соответственно до 07.09.2023 и 02.10.2023.

Определением от 05.10.2023 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и назначил предварительное судебное заседание.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору хранения от 01.03.2022, выразившихся в утрате имущества, принадлежащего истцу.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований указал, что о существовании договора хранения от 01.03.2022 ему стало известно при получении искового заявления, на подписание названного договора он не уполномочивал Б; возражая против самого факта заключения договора хранения ответчик указал, что по состоянию на 01.03.2022 не действовал договор субаренды нежилого помещения, которое указано в качестве места хранения имущества в договоре хранения - ул. , д. 32, помещение № 7 литер «БІ», г. Симферополь, Республика Крым (т. 1 л.д. 101-104).

По утверждению ответчика, исходя из текста договора ответственного хранения, все обязанности возникают лишь у одной стороны - ответственного хранителя. Также и все расходы за сам факт хранения, погрузочно-разгрузочные работы несет исключительно хранитель, при этом, все вещи были переданы на хранение безвозмездно. Размер пени для ответственного хранителя установлен в размере 3% за каждый день просрочки от стоимости остатка хранимых вещей. Размер неустойки, с учетом обычаев делового оборота составляет 0,1% от просрочки платежа. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что договор не является взаимобязывающим и взаимовыгодным, что не соответствует сущности предпринимательской деятельности.

Также к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен на стороне ответчика Б, который каких – либо пояснений по существу исковых требований суду не представил. Направленная ему по адресу, указанному в адресной справке, предоставленной отделом адресно-справочной работы УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю (том 2 л.д. 42) судебная корреспонденция с почтовым

идентификатором 29500088134307 по данным официального сайта Почты России возвращена из-за истечения срока хранения, что учитывая положения статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) считается надлежащим извещением.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав представленными ими в подтверждения своих доводов и возражений доказательства, суд установил следующее.

Между предпринимателем А. (поклажедатель) и предпринимателем В., в лице физического лица Х, действующего на основании нотариальной доверенности 23АА8629302 от 04.03.2019 (ответственный хранитель) 01.03.2022 заключен договор ответственного хранения (далее – договор, договор хранения, том 1 л.д. 80-83).

В соответствии с пунктом 1.1 договора хранения ответственный хранитель принимает на хранение, обязуется обеспечить сохранность имущества, возвратить его в надлежащем состоянии и нести ответственность за его утрату, недостачу или повреждение, а поклажедатель обязуется взять свое имущество обратно по истечении срока ответственного хранения, установленного настоящим договором, возместить ответственному хранителю расходы по хранению и уплатить вознаграждение.

Местом хранения назначен склад, расположенный по адресу: г. Симферополь, ул. д. 32, помещение № 7 литер «Ы», принадлежащий ответственному хранителю на праве субаренды, по договору субаренды № 69 от 01.11.2016 (пункт 1.2 договора).

Согласно пункт 1.4 договора на хранение передаются материальные ценности, именуемые вещь, перечисленные в Приложении № 1, являющимся неотъемлемой частью данного договора (далее – по тексту – вещь).

Вещь передается на ответственное хранение до востребования поклажедателем (пункт 2.1 договора).

На основании акта о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение № 1 от 15.04.2022, материальные ценности (вещь) ЛДСП (листы древесно-стружечной плиты) в количестве 259 шт. переданы ответственному исполнителю на хранение по адресу: г. Симферополь, ул. Буденного, д. 32, помещение № 7 литер «Ы» до востребования (т. 1 л.д. 84)

На хранение переданы:

- ДСП лам. Солнечный Свет 2800мм x 2070мм x 16мм, 8 штук;
- ДСП лам. Капри Синий 2800мм x 2070мм x 16мм, 4 штуки;
- ДСП лам. Зеленая Мамба, 2800мм x 2070мм x 16мм, 8 штук;
- ДСП лам. Красный Чили 2800мм x 2070мм x 16мм, 6 штук;

- ДСП лам. Орех Гварнери 2800мм x 2070мм x 16мм, 15 штук;
- ДСП лам. Дуб Санома 2800мм x 2070мм x 16мм, 15 штук;
- ДСП лам. Белый 2800мм x 2070мм x 16мм, 7 штук;
- ДСП лам. Бук Бавария 2800мм x 2070мм x 16мм, 55 штук;
- ДСП лам. Дуб Крафт Золотой 2800мм x 2070мм x 16мм, 57 штук;
- ДСП лам. Серый Камень 2800мм x 2070мм x 16мм, 84 штук;

На основании актов о передаче товарно-материальных ценностей из ответственного хранения № 1 от 16.04.2022, № 2 от 18.04.2022, № 3 от 05.05.2022, № 4 от 08.06.2022, № 5 от 27.06.2022, № 6 от 12.08.2022 поклажедателю были возвращены из ответственного хранения следующие товарно-материальные ценности (т. 1 л.д. 85-90):

- ДСП лам. Зеленая Мамба, 2800мм x 2070мм x 16мм, 8 штук;
- ДСП лам. Красный Чили 2800мм x 2070мм x 16мм, 6 штук;
- ДСП лам. Белый 2800мм x 2070мм x 16мм, 7 штук;
- ДСП лам. Бук Бавария 2800мм x 2070мм x 16мм, 55 штук;
- ДСП лам. Серый Камень 2800мм x 2070мм x 16мм, 38 штук;
- ДСП лам. Дуб Крафт Золотой 2800мм x 2070мм x 16мм, 20 штук;
- ДСП лам. Дуб Санома 2800мм x 2070мм x 16мм, 15 штук;

27.07.2023 в адрес ответственного хранителя истцом было направлено требование о возврате переданного на хранение имущества в котором указаны дата и время передачи товара (07.07.2023 с 10:00 до 10:30 часов) (т.1 л.д. 93).

В связи с неявкой ответчика в установленное время для передачи товарно-материальных ценностей, был составлен акт об уклонении ответственного хранителя от передачи имущества поклажедателю (т. 1 л.д. 94).

15.07.2023 истец направил в адрес ответчика претензию от 14.07.2023 с требованием возместить убытки в размере стоимости переданного по договору хранения и невозвращенного имущества в сумме 394 700,00 рублей, а также уплатить неустойку за нарушение срока возврата имущества (т.1 л.д. 60 - 65).

В связи с тем, что указанная претензия осталась без удовлетворения, стоимость утраченного имущества ответчиком не возмещена, истец обратился с данным иском заявлением в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в частности, из договоров и иных сделок,

предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности (часть 1 статьи 886 ГК РФ).

В силу статьи 900 ГК РФ хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением.

Условиями договора хранения предусмотрено, что возврат имущества поклажедателю осуществляется по его требованию.

Согласно пункту 2 статьи 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Таким образом, после направления истцом ответчику требования о возврате имущества, у последнего возникло соответствующее обязательство по передаче полученного на хранение товара.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что отсутствие у должника того количества вещей, определенных родовыми признаками, которое он по договору обязан предоставить кредитору, само по себе не освобождает его от исполнения обязательства в натуре, если оно возможно путем приобретения необходимого количества товара у третьих лиц (пункты 1, 2 статьи 396, пункт 2 статьи 455 Кодекса).

Факт отказа вернуть переданный товар расценивается как убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, которые возмещаются

хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В соответствии с Определением ВС РФ от 01.08.2019 N 301-ЭС19-5994 при немотивированном отказе вернуть вещь презюмируется, что у хранителя ее нет и договор досрочно прекращен по обстоятельствам, за которые отвечает хранитель и при прекращении договора по таким обстоятельствам не имеет значения, как долго хранитель надлежаще исполнял свои обязательства.

Согласно статье 901 ГК РФ, хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса. Убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 902 ГК РФ).

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункта 1 статьи 393 ГК РФ).

В пункте 1 статьи 15 ГК РФ указано, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) (пункт 2).

Из содержания указанной нормы следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать: факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Истцом в материалы дела представлена копия нотариально заверенной доверенности от 04.03.2019 (нотариальный бланк 23АА8629302), которой предприниматель Супрунов О.О., наряду с иными лицами, уполномочил Хомука Андрея Владимировича представлять его интересы по всем вопросам, связанным с совершением сделок, с правом заключения договоров, в том числе договоров оказания услуг, расписываться за него и совершать все действия и необходимые формальности, связанные с выполнением данного поручения (том 1 л.д. 46-47).

Именно на эту доверенность имеется указание в договоре хранения, акте о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение № 1 от 15.04.2022 и в актах о передаче товарно-материальных ценностей из ответственного хранения № 1 от 16.04.2022, № 2 от 18.04.2022, № 3 от 05.05.2022, № 4 от 08.06.2022, № 5 от 27.06.2022, № 6 от 12.08.2022 № 1. Доверенность ответчиком не оспорена.

Судом так же принимается во внимание, что все перечисленные выше документы (представлены в материалы дела в подлинниках) содержат оттиски печати предпринимателя В., с указанием фамилии, имени, отчества ответчика, его идентифицирующих признаков, подпись лица – Х., полномочия которого явствовало из доверенности.

Согласно данным документам ответчик в лице Х. принял на хранение товар по цене и количеству, без замечаний; какие-либо претензии в дальнейшем ответчиком не предъявлялись.

О потере или хищении печати ответчиком не заявлялось, доказательств того, что она незаконно выбыла из владения, последним не представлено.

В силу пункта 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного, в частности, на доверенности, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что факт заключения предпринимателем В договора ответственного хранения и передачи ему материальных ценностей на хранение установлен и подтверждается материалами дела.

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ ответчик не представил надлежащих доказательств, что со своей стороны он предприняло все необходимые меры, какие от него требовались для надлежащего исполнения обязательств по хранению и возврата истцу переданного ему имущества. Доказательств отсутствия своей вины в неисполнении условий договора хранения ответчиком в материалы дела также не представлено.

Из материалов настоящего дела следует, что ответчик принял на себя обязательство по хранению имущества, что подтверждается представленными в материалы дела договором хранения от 01.03.2022 и актом приема – передачи имущества на хранение.

В пункте 12 постановления Пленума № 25 разъяснено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

В подтверждение размера причиненных убытков истцом в материалы дела представлены акт о передаче имущества на хранение и акты, согласно которым произведен частичный возврат имущества истцу. Размер убытков складывается из стоимости оставшегося (невозвращенного) имущества, на общую сумму 394 700,00 рублей.

Таким образом, факт нарушения ответчиком договорных обязательств и размер причиненных убытков подтверждены материалами дела.

Доказательств возмещения ответчиком причиненного ущерба в материалах дела не имеется.

Довод ответчика о том, что Х не являлся его сотрудником, не имеет правового значения для данного спора, поскольку из материалов дела усматривается, что ответчик 04.03.2019 выдал Х доверенность, которая была удостоверена нотариусом Краснодарского нотариального округа. Указанной доверенностью ответчик наделил Х полномочиями на заключение договоров от имени предпринимателя С с правом подписания актов и финансовых документов. Срок действия доверенности десять лет (т. 1 л.д. 46-47).

Доказательств того, что на момент заключения договора хранения доверенность на имя Х была отозвана или признана недействительной, в материалы дела не представлено.

Суд также отклоняет довод ответчика, что на момент заключения договора хранения, был прекращен договор субаренды помещения № 69 от 01.11.2019, которое являлось местом хранения имущества, с учетом следующего.

Ответчик указывает, между предпринимателями Т. и А был заключен новый договор субаренды № 49 от 01.01.2022.

Предметом названного договора субаренды № 49 является помещение площадью 350,5 кв.м, расположенное по адресу ул. д. 32, помещение № 7 литер «Б», г. Симферополь, Республика Крым.

Таким образом, на момент заключения договора хранения у ответчика в пользовании находилось помещение, указанное как место хранения имущества. Указание в договоре хранения на прежний договор субаренды № 69 от 01.11.2019, не означает, что у ответчика

отсутствовала фактическая возможность принять на хранение и разместить имущество в оговоренном месте хранения по иному договору субаренды, а также не освобождает ответчика от обязанности по хранению и возвращению переданного имущества.

Тот факт, что по указанному в договоре ответственного хранения адресу функционировал склад, подтвердил в судебном заседании свидетель ., который согласно записи в трудовой книжке с 07.04.2022 по 22.09.2022 работал у предпринимателя В кладовщиком-грузчиком (том 2 л.д. 70-73). В его обязанности входило прием на склад и выдача со склада материальных ценностей.

Учитывая наличие понесенных убытков и их размер, противоправность действий причинителя убытков, причинную связь между такими действиями и возникшими убытками, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании 394 700,00 рублей в сет стоимости имущества.

В отношении требования о взыскании неустойки в размере 284 184,00 рублей суд отмечает следующее.

В обоснование заявленного требования о взыскании неустойки истец ссылается на пункт 6.6 договора хранения, которым предусмотрено, что в случае нарушения срока передачи вещи по письменной просьбе (полное изъятие остатков хранимых вещей) поклажедателя, ответственный хранитель уплачивает пени в размере 3% от стоимости остатка хранимых вещей, за каждый день нарушения срока возврата.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

При этом истцом не заявлено требование к ответчику об исполнении обязательства по возврату имущества в натуре, а заявлено требование о взыскании убытков в виде стоимости невозвращенного из ответственного хранения, а по сути утраченного имущества. Положения договора не содержат условия об уплате ответственным хранителем неустойки на случай утраты переданного поклажедателем на ответственное хранение имущества.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии у суда правовых оснований для взыскания с ответчика неустойки за просрочку исполнения обязательства по передаче имущества истцу.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с В в пользу индивидуального предпринимателя А 394 700 рублей убытков и 9 638 рублей государственной пошлины.

Во взыскании 284 184 рублей пеней отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Судья

В.Н. Шкуро

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.12.2023 9:37:00
Кому выдана Шкуро Вадим Николаевич