



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ  
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

город Симферополь  
18 апреля 2024 года

Дело №А83-24203/2022

Резолютивная часть решения объявлена 4 апреля 2024 года  
Решение в полном объеме изготовлено 18 апреля 2024 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Якимчук Н.Ю., при ведении протокола судебного заседания и его фиксации с помощью технических средств аудиозаписи секретарем судебного заседания рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя А к Индивидуальному предпринимателю В, о взыскании задолженности по договору аренды промышленного оборудования от 11.01.2022,

при участии представителей сторон:

от истца – Зелинский Я.В., по доверенности от 20.06.2023, имеются доказательства наличия высшего юридического образования, личность удостоверена на основании паспорта гражданина Российской Федерации,

от ответчика – Т, по доверенности №2-275 от 16.02.2023, имеются доказательства наличия высшего юридического образования, личность удостоверена на основании паспорта гражданина Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель А обратился в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю В, согласно которого (с учетом уточнения от 17.11.2023) просит суд взыскать задолженность по договору аренды промышленного оборудования от 11.01.2022 за период с 12.03.2022 по 22.11.2022 в размере 1 200 000,00 руб., неустойку (пени) за период с 11.04.2022 по 23.10.2023 в размере 33 941,78 руб., с 24.10.2023 по день фактической оплаты задолженности.

Определением от 01.12.2022 исковое заявление оставлено без движения.

Определением от 11.01.2023 суд принял исковое заявление к производству и назначил предварительное судебное заседание.

Протокольным определением от 22.02.2023, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вынес определение о завершении предварительного судебного заседания и перешел на стадию судебного разбирательства.

Судебные заседания откладывались по различным основаниям, в том числе с целью примирения сторон.

В судебное заседание после перерыва, имевшее место 04.04.2024, стороны явку уполномоченных представителей не обеспечили, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору аренды недвижимого имущества, выразившихся в несвоевременном внесении арендных промышленных оборудования, на сумму которых начислены проценты.

Возражения ответчика относительно исковых требований изложены в предоставленном суду отзыве на иск и дополнительных пояснениях.

В силу части 1 статьи 156 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции рассмотрел дело по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, судом установлено следующее.

11.01.2022 между Индивидуальным предпринимателем А) (Далее - Истец, ИИ А., Арендодатель) и Индивидуальным предпринимателем В) (Далее - Ответчик, В, Арендатор) заключен договор аренды промышленного оборудования (Далее - Договор), согласно которому (п. 1.1 .Договора) Арендодатель передает, а Арендатор принимает во временное платное пользование имущество (Объекты аренды), которое последний обязуется возвратить по истечению срока действия данного договора, в соответствии с его условиями.

Пунктом 1.2. Договора установлено, что непосредственным Объектом аренды является движимое имущество, принадлежащее Арендодателю на праве собственности:

Доля в 50 процентов промышленного оборудования, предназначенного для осуществления деятельности СТО (ремонта автотранспортных средств), купленное Сторонами у Т, согласно договора № 1 от 30.10.2021, состоящее из отдельных предметов (механизмов), указанных в акте приема-передачи № 1 (Приложение №1), которые подписаны Сторонами и являются неотъемлемой частью настоящего Договора.

В соответствии с пунктом 3.1. Договора, за использование Объекта аренды в течение всего срока фактического его использования Арендатор обязуется вносить арендную плату Арендодателю, исходя из размера:

- с момента подписания договора и по 11.03.2022 включительно на бесплатной основе;
- с 12.03.2022 по 11.06.2022 включительно - 100 000, 00 рублей за каждый месяц аренды;
- с 12.05.2022 до окончания действия срока - 150 000, 00 рублей за каждый месяц аренды.

Согласно п. 3.2. оплата арендной платы осуществляется в следующем порядке и сроки: первые два месяца - на бесплатной основе; за третий месяц - 12.03.2022; за последующие месяцы - не позднее 10-го числа каждого месяца.

В соответствии с пунктом 4.2. Договора возврат Объектов аренды из аренды в связи с прекращением действия Договора осуществляется в течение 10 десяти рабочих дней с момента прекращения его действия.

В соответствии с пунктом 7.1. Договора, срок рассмотрения претензии составляет 7 дней.

Разделом 8 Договора закреплён срок действия договора и он заключается Сторонами на 11 месяцев до 11.12.2022 г. включительно.

Пунктом 9.1. Договора установлено, что односторонний отказ от исполнения условий Договора не допускается, если иное не предусмотрено действующим законодательством.

Согласно пункту 9.2.3. Договора, Договор прекращает свое действие в случаях досрочного расторжения по соглашению сторон, причем любая сторона должна уведомить другую сторону за 10 рабочих дней.

В соответствии с актом приема-передачи к Договору аренды промышленного оборудования от 11 января 2022 года ИП А. передал ИП В. имущество согласно перечню (70 единиц).

Как указывает истец, на электронную почту ИП А поступило соглашение №1 от 13.03.2022 о расторжении договора аренды промышленного оборудования от 11.01.2022, которое со стороны Арендодателя подписано не было. В нарушение пункта 4.2. Договора объекты аренды не возвращены.

В нарушение пункта 3.2. Договора Арендатор не исполняет свою обязанность по оплате арендной платы.

С целью досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлена претензия относительно погашения возникшей задолженности.

На указанную претензию поступил ответ от 24.08.2022, согласно которой ИП В считает, что требования об оплате задолженности по Договору необоснованные.

Неисполнение требований претензий в добровольном порядке послужило основанием для обращения Индивидуального предпринимателя А в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле документы, всесторонне и полно выяснив фактические обстоятельства, выслушав доводы представителей сторон, суд считает необходимым иски удовлетворить частично по следующим основаниям.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, участвующих в деле, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Одним из видов оснований возникновения прав и обязанностей являются договоры и сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

Согласно требованиям статьи 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Статья 309 указанного Кодекса гласит, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В данном случае обязательства сторон установлены Договором аренды от 22.01.2021 и должны исполняться надлежащим образом.

К спорным правоотношениям сторон применимы общие положения гражданского законодательства и специальные нормы главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения, возникающие из договора аренды.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Размер арендной платы и порядок ее оплаты согласованы сторонами в разделе 3 Договора.

В соответствии с пунктом 3.1. Договора, за использование Объекта аренды в течение всего срока фактического его использования Арендатор обязуется вносить арендную плату Арендодателю, исходя из размера:

- с момента подписания договора и по 11.03.2022 включительно на бесплатной основе;
- с 12.03.2022 по 11.06.2022 включительно - 100 000, 00 рублей за каждый месяц аренды;
- с 12.05.2022 до окончания действия срока - 150 000, 00 рублей за каждый месяц аренды.

Согласно п. 3.2. оплата арендной платы осуществляется в следующем порядке и сроки: первые два месяца - на бесплатной основе; за третий месяц - 12.03.2022; за последующие месяцы - не позднее 10-го числа каждого месяца.

Согласно пункту 1 статьи 611 ГК РФ, арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества. В свою очередь, арендатор в силу пункта 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

По договору аренды имеет место встречное исполнение обязательств: обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнему имущества в пользование, а обязанность арендатора - во внесении платежей за пользование этим имуществом (пункт 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой").

Таким образом, исполнение арендатором обязательства по внесению арендной платы обусловлено исполнением арендодателем встречного обязательства по передаче имущества во владение и пользование арендатору (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт получения и использования имущества ответчиком по договору аренды не оспаривается.

При этом, доказательств внесения платы за указанный в иске период в размере и порядке, установленных договором аренды, ответчик в материалы дела не представил, наличие и размер задолженности документально не опроверг, соответственно, у истца имеется право требовать от арендатора - ответчика оплаты задолженности.

Возражая против заявленных требований, ответчик пояснил, что 31.03.2022 последним было направлено в адрес истца соглашение №1 о досрочном соглашении договора сторонами, вступающее в силу с момента подписания договора.

Договор аренды заключается на срок, определенный договором (пункт 1 статьи 610 ГК РФ).

Согласно положениям статьи 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если

арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Между тем, согласно условиям Договора аренды от 11.01.2022, срок аренды имущества составлял 11 (одиннадцать) месяцев (пункт 8.1. договора), до 11.12.2022 включительно. В случае, если по истечении срока действия договора Арендатор продолжает пользоваться имуществом и письменные возражения Арендодателя отсутствуют, что стороны считают, что Договор продолжил свое действие на тот же срок на тех же самих условиях.

Кроме того, в соответствии с пунктами 9.1, 9.2.3. Договора, односторонний отказ от договора не допускается, если иное не предусмотрено Договором или действующим законодательством. В случае досрочного расторжения договора по соглашению Сторон, любая из сторон должна уведомить другую сторону за 10 рабочих дней.

Доказательств направления уведомления о досрочном расторжении договора в соответствии с пунктом 9.2.3. Договора в материалы дела не предоставлено.

Соглашение о досрочном расторжении договора аренды, направленное ответчиком в адрес истца 31.03.2022, последним не подписано, что не оспаривается сторонами.

Доказательств возвращения объектов аренды в установленном порядке, как и уклонения от их принятия, ответчиком в материалы дела не предоставлено.

Относительно доводов ответчика о том, что договор аренды от 11.01.2022 является незаключенным, суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно п. 1 ст. 246 ГК распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В данном случае арендованное имущество находилось в общей долевой собственности, и, как утверждает ответчик, для передачи арендатору объекта аренды, арендодателю, необходимо было получить согласие второго собственника имущества.

Доля в праве общей долевой собственности на имущество не предполагает владения и распоряжение конкретной частью имущества, а выражается в объеме правомочий собственника по отношению к общему имуществу (в данном случае 1/2 (50%)).

При оформлении права общей долевой собственности на объекты недвижимости осуществляется государственная регистрация долей в праве общей долевой собственности на объекты недвижимости (а не долей в имуществе, выделенных в натуре).

Сособственники имущества, находящегося в долевой собственности, для целей передачи его в аренду, не заключали между собой соглашения, которым определялась бы в натуре часть объекта (отдельные оборудования или части оборудования), соответствующие размеру долей в праве, и не устанавливали, что распоряжение такими частями осуществляется каждым собственником самостоятельно.

Ответчик указывает, что в данном случае при заключении договора аренды арендодателем не была определена и передана арендатору конкретная часть имущества, которыми он мог бы беспрепятственно пользоваться.

Указанные доводы ответчика отклоняются судом на основании следующего.

Пунктом 1 статьи 607 ГК РФ предусмотрено, что в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса РФ о договоре аренды", судам следует иметь в виду, что положение ГК РФ (в том числе с учетом статьи 606 Кодекса о возможности передачи объекта аренды только в пользование арендатора) не

ограничивает право сторон заключить такой договор аренды, по которому в пользование арендатору предоставляется не вся вещь в целом, а только ее отдельная часть.

Если арендуемая вещь в договоре аренды не индивидуализирована должным образом, однако договор фактически исполнялся сторонами (например, вещь была передана арендатору и при этом спор о ненадлежащем исполнении обязанности арендодателя по передаче объекта аренды между сторонами отсутствовал), стороны не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта аренды, в том числе сослаться на его незаключенность или недействительность (пункт 15 названного Постановления).

В соответствии со статьями 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны свободны в заключение договора и определении его условий, а при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Каких либо неясностей условий договора и невозможности установления действительной общей воли сторон иным образом судом не установлено.

Следовательно, при заключении договора аренды и в процессе использования арендуемого имущества, у сторон отсутствовали какие-либо разногласия в части определения существенных условий договора, затруднения при исполнении их условий, неопределенность по составу арендуемого имущества и размеру арендных платежей, в связи с этим, документов (писем, дополнительных соглашений, возражений к договору аренды по вопросу его исполнения, претензий по качеству имущества, вопросов неопределенности объекта аренды, порядка его исполнения и пр.), содержащих разногласия по договору аренды вышеуказанного имущества у ответчика не имелось. Доказательств обратного суду не предоставлено.

Заключая договор аренды, ответчик, являясь собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности, располагал информацией о принадлежности сособственнику А. на праве собственности 1/2 доли в праве общей долевой собственности, и, заключив договор аренды, фактически владел и пользовался объектами единолично.

В этой связи указанные доводы ответчика отклоняются судом как несостоятельные. Иные доказательства, подтверждающие указанные доводы ответчика, в материалы дела не предоставлены.

Более того, при оценке действий индивидуального предпринимателя с заявленными требованиями, суд отмечает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса).

Факт того, что предприниматель сначала, являясь собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности, заведомо зная о принадлежности сособственнику Наухацкому А.В. на праве собственности 1/2 доли в праве общей долевой собственности, принял в пользование данные 1/2 доли в праве общей долевой собственности на объекты аренды, с условием бесплатной основы с момента заключения договора и по 11.03.2022 (последующие месяцы за плату в указанных ранее размерах), направление соглашения о расторжении договора в марте 2022 г. (по истечению указанного бесплатного срока) и последующие ссылки на незаключенность договора, явно свидетельствует о злоупотреблении правом.

Данные обстоятельства свидетельствуют и о том, что ответчик по иску своим последующим поведением, после заключения договора, давал основание другим лицам, в частности истцу, полагаться на факт его осведомленности и одобрении заключенного от его имени договора, приемки его исполнения, в связи с чем в силу принципа «эстоппель», заявление ответчика о его недействительности (незаключенности) не имеет правового значения и является проявлением недобросовестного поведения со стороны ответчика.

Принцип «эстоппель» является одним из средств достижения правовой определенности и препятствующий недобросовестному лицу изменять свою первоначальную позицию, выбранную ранее модель поведения и отношения к определенным юридическим фактам. Законодательством не допускается противоречивое и недобросовестное поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них.

Ссылки ответчика на судебную практику подлежат отклонению, поскольку в рамках указанных ответчиком дел имели место иные фактически обстоятельства спора.

Иные доводы истца, а также ходатайства о злоупотреблении правом не признаются обоснованными ввиду их несостоятельности, противоречия имеющимся в материалах дела доказательствам и установленным судом обстоятельствам, а также основанным на неверном толковании норм материального права.

Представленный истцом расчет основного долга, произведен за период с 12.03.2022 по 25.05.2023.

Ответчиком размер задолженности не оспорен, контррасчет суду не предоставлен.

Расчет процентов приведен истцом в детализированном расчете, предоставленном в материалы дела. При этом истцом не учтено следующее.

Как было ранее указано судом и следует из условий пункта 3.1. Договора, за использование Объекта аренды в течение всего срока фактического его использования Арендатор обязуется вносить арендную плату Арендодателю, исходя из размера:

- с момента подписания договора и по 11.03.2022 включительно на бесплатной основе;
- с 12.03.2022 по 11.06.2022 включительно - 100 000, 00 рублей за каждый месяц аренды;
- с 12.05.2022 до окончания действия срока - 150 000, 00 рублей за каждый месяц аренды.

Согласно п. 3.2. оплата арендной платы осуществляется в следующем порядке и сроки: первые два месяца - на бесплатной основе; за третий месяц - 12.03.2022; за последующие месяцы - не позднее 10-го числа каждого месяца.

Как следствие, принимая во внимание дату вступления договора в силу (11.01.2022), оплата за март месяц (период с 12.03.2022 по 11.04.2022) - составляет 100 000,00 руб. и должна была быть произведена 12.03.2022, за последующие месяцы за период с 12.04.2024 по 11.05.2022 – 100 000,00 руб. – дата оплаты – 10.05.2022; с 12.05.2022 по 11.06.2022 – 100 000,00 руб. - дата оплаты – 10.06.2022; с 12.06.2022 по 11.07.2022 – 150 000,00 руб. - дата оплаты – 10.07.2022; с 12.07.2022 по 11.08.2022 – 150 000,00 руб. - дата оплаты – 10.08.2022; с 12.08.2022 по 11.09.2022 – 150 000,00 руб. - дата оплаты – 10.09.2022; с 12.09.2022 по 11.10.2022 – 150 000,00 руб. - дата оплаты – 10.10.2022; с 12.10.2022 по 11.11.2022 – 150 000,00 руб. - дата оплаты – 10.11.2022; с 12.11.2022 по 22.11.2022 – 55 000,00 руб. (10 дней x (150 000,00 / 30)).

Соответственно, сумма основного долга составляет 1 105 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Как указано в статье 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 № 12505/11 указал, что в соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

При таких обстоятельствах, учитывая установленные факты и требования приведенных правовых норм, подтверждение материалами дела факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств в рамках исполнения договора аренды, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований истца в части взыскания основного долга в размере 1 105 000,00 рублей.

При таких обстоятельствах, в остальной части взыскания основного долга в размере 95 000,00 рублей (1 200 000,00 – 1 105 000,00), следует отказать.

Относительно требования истца о взыскании процентов по денежному обязательству, согласно статье 395 ГК РФ, за период с 11.04.2022 по 23.10.2023, в общей сумме 33 941,78 рублей, суд отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет указанных сумм, произведен исходя из суммы долга и за период с 11.04.2022 по 23.10.2023. Расчет процентов приведен в детализированном расчете, предоставленном в материалы дела.

При этом истцом не учтены положения Постановления Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 ввиду следующего.

Как установлено пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

При этом, Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 (далее Постановление № 497) введен мораторий на банкротство, запрещающий кредиторам обращаться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника (в том числе граждан).

Указанное постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.

Таким образом, исходя из положений пп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. десятого п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве за период действия моратория на требования, возникшие до введения моратория и которые не были исполнены должником к моменту введения

моратория (п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовые санкции не начисляются.

Согласно пункту 7 вышеназванного постановления в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Таким образом, в период действия моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022 не подлежат начислению финансовые санкции на требования, возникшие до введения моратория.

При этом уточненный расчет, предоставленный истцом от 29.03.2024 (зарегистрирован 01.04.2024) не принимается судом, поскольку заявление в порядке статьи 49 АПК РФ истцом не заявлено, кроме того указанный расчет является неверным.

Поскольку надлежащий расчет процентов в материалы дела не предоставлен, учитывая, что суд не вправе выходить за пределы заявленных истцом требований, принимая во внимание периоды (с учетом уточнения от 17.11.2023), указанные в детализированном расчете истца (с июня месяца - начало периодов расчетов процентов, согласно статье 395 ГК РФ, произведены с 2023 года), судом произведен самостоятельно расчет суммы процентов, в том числе с учетом удовлетворения исковых требований о взыскании основного долга в части и периода действия моратория:

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
100 000,00 р.	11.05.2022	26.05.2022	16	14,00	$100\,000,00 \times 16 \times 14\% / 365$	613,70 р.
100 000,00 р.	27.05.2022	13.06.2022	18	11,00	$100\,000,00 \times 18 \times 11\% / 365$	542,47 р.
100 000,00 р.	14.06.2022	24.07.2022	41	9,50	$100\,000,00 \times 41 \times 9.5\% / 365$	1 067,12 р.
100 000,00 р.	25.07.2022	18.09.2022	56	8,00	$100\,000,00 \times 56 \times 8\% / 365$	1 227,40 р.
100 000,00 р.	19.09.2022	09.06.2023	264	7,50	$100\,000,00 \times 264 \times 7.5\% / 365$	5 424,66 р.
+100 000,00 р.	10.06.2022	Новая задолженность				
200 000,00 р.	10.06.2023	09.07.2023	30	7,50	$200\,000,00 \times 30 \times 7.5\% / 365$	1 232,88 р.
+150 000,00 р.	10.07.2022	Новая задолженность				
350 000,00 р.	10.07.2023	23.07.2023	14	7,50	$350\,000,00 \times 14 \times 7.5\% / 365$	1 006,85 р.
350 000,00 р.	24.07.2023	09.08.2023	17	8,50	$350\,000,00 \times 17 \times 8.5\% / 365$	1 385,62 р.
+150 000,00 р.	10.08.2022	Новая задолженность				
500 000,00 р.	10.08.2023	14.08.2023	5	8,50	$500\,000,00 \times 5 \times 8.5\% / 365$	582,19 р.
500 000,00 р.	15.08.2023	09.09.2023	26	12,00	$500\,000,00 \times 26 \times 12\% / 365$	4 273,97 р.
+150 000,00 р.	10.09.2022	Новая задолженность				
650 000,00 р.	10.09.2023	17.09.2023	8	12,00	$650\,000,00 \times 8 \times 12\% / 365$	1 709,59 р.
650 000,00 р.	18.09.2023	09.10.2023	22	13,00	$650\,000,00 \times 22 \times 13\% / 365$	5 093,15 р.
+150 000,00 р.	10.10.2022	Новая задолженность				

800 000,00 р.	10.10.2023	23.10.2023	14	13,00	$800\,000,00 \times 14 \times 13\% / 365$	3 989,04 р.
+150 000,00 р.	10.11.2022	Новая задолженность				
+55 000,00 р.	10.12.2022	Новая задолженность				
Сумма основного долга: 1 005 000,00 р.						
Сумма процентов: 28 148,64 р.						

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
100 000,00 р.	02.10.2023	23.10.2023	22	13,00	$100\,000,00 \times 22 \times 13\% / 365$	783,56 р.
Сумма основного долга: 100 000,00 р.						
Сумма процентов: 783,56 р.						

Таким образом, общая сумма процентов составляет 28 932,20 руб. (28148,64 + 783,56).

Доказательств оплаты данной суммы, контррасчет ответчиком суду не представлены.

Поскольку факт просрочки внесения арендной платы установлен судом и подтверждается материалами дела, проверив правильность произведенных истцом расчетов, суд находит требование о взыскании процентов правомерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в части взыскания процентов за неисполнение денежного обязательства, согласно статье 395 ГК РФ, за период с 11.05.2022 по 25.05.2023 в размере 41 683,00 рублей.

При таких обстоятельствах, в части взыскания процентов за неисполнение денежного обязательства, согласно статье 395 ГК РФ, в размере 5 009,58 руб. (33 941,78 – 28 932,20), следует отказать.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика проценты за неисполнение денежного обязательства, согласно статье 395 ГК РФ, в размере ключевой ставки Банка России на сумму долга за каждый день уклонения от возврата этой суммы с 24.10.2023 по день фактического исполнения обязательства.

Как указывалось судом выше, в соответствии с положениями статей 307, 309 Гражданского кодекса ответчик как сторона по возникшим гражданско-правовым сделкам должен надлежащим образом соблюдать согласованные в них условия, а также требования закона, иных нормативных актов.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2017 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Таким образом, требования истца о взыскании проценты за неисполнение денежного обязательства, согласно статье 395 ГК РФ, в размере ключевой ставки Банка России на сумму долга 1 105 000,00 рублей за каждый день уклонения от возврата этой суммы с 24.10.2023 по день фактического исполнения обязательства, также подлежат удовлетворению.

В основу распределения судебных расходов между сторонами действующим процессуальным законодательством положен принцип возмещения их лицу, которое фактически понесло расходы, за счет проигравшей стороны.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Размер государственной пошлины за рассмотрение настоящего иска в суде первой инстанции (с учетом уточнений от 17.11.2023) составляет 25 339,00 рублей.

Учитывая частичное удовлетворение исковых требований, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 23 286,00 рублей.

Излишне уплаченная квитанцией № 7/1 от 13.12.2022 государственная пошлина в сумме 616,00 рублей, подлежит возврату Индивидуальному предпринимателю Наухацкому Андрею Викторовичу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить частично.
2. Взыскать с Индивидуального предпринимателя В задолженность по договору аренды промышленного оборудования от 11.01.2022 в сумме 1 133 932,20 руб., из них: основной долг в размере 1 105 000,00 руб., проценты за неисполнение денежного обязательства, согласно статье 395 ГК РФ, за период с 11.05.2022 по 23.10.2023 в размере 28 932,20 руб., проценты за неисполнение денежного обязательства, согласно статье 395 ГК РФ, в размере ключевой ставки Банка России на сумму долга 1 105 000,00 рублей за каждый день уклонения от возврата этой суммы с 24.10.2023 по день фактического исполнения обязательства; а также судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за рассмотрение иска в суде первой инстанции в размере 23286,00 руб.
3. В части взыскания основного долга в размере 95 000,00 руб., процентов за неисполнение денежного обязательства, согласно статье 395 ГК РФ, в размере 5 009,58 руб., отказать.
4. Возвратить Индивидуальному предпринимателю А из федерального бюджета 616,00 руб. государственной пошлины, излишне перечисленной в бюджет квитанцией № 7/1 от 13.12.2022, о чем выдать справку.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Судья

Н.Ю. Якимчук