

№ 13-0051/7/2023  
(дело № 02-0055/7/2023)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 июля 2023 года

г. Симферополь,  
ул. Киевская 55/2

Мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района г. Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым

при помощнике мирового судьи рассмотрел в открытом судебном заседании заявление Ирины Владимировны о взыскании понесенных судебных расходах на оказание юридических услуг при рассмотрении гражданского дела № 02-0055/7/2023 в размере \_\_\_\_\_ рублей,

### УСТАНОВИЛ:

Заявитель \_\_\_\_\_ обратилась к мировому судье судебного участка № 7 Киевского судебного района г. Симферополь Республики Крым с вышеуказанным заявлением, которое мотивировано тем, что решением мирового судьи от 02.05.2023 г. в удовлетворении исковых требований по гражданскому делу № 02-055/7/2023 по исковому заявлению \_\_\_\_\_ Олега Владимировича к Ирине Ярославовне, третье лицо Юлии Ярославовне о взыскании денежной компенсации за порчу демонтированного сарая и государственной пошлины, – отказано. Данное решение вступило в законную силу. Ответчиком \_\_\_\_\_ И.Я. при рассмотрении данного дела понесены расходы в размере \_\_\_\_\_ рублей на оплату услуг представителю в соответствии с заключенным договором об оказании юридических услуг, оплаченных на основании счета № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ и чеком № \_\_\_\_\_

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, заявитель \_\_\_\_\_ И.Я. просила рассмотреть данное заявление в ее отсутствие. В силу ч. 3, ч. 5 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие сторон.

Рассмотрев представленное заявление \_\_\_\_\_ И.Я., исследовав и оценив представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса.

На основании части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом необходимо иметь в виду, что обязанность суда взыскивать в



разумных пределах расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на достижение справедливого баланса между интересами стороны, которая понесла расходы для защиты своего нарушенного права, и интересами проигравшей стороны, направленными против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 1).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что критериями отнесения расходов лица, в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также наличие необходимости несения этих расходов для реализации права на судебную защиту. Размер таких понесенных и



доказанных расходов может быть подвергнут корректировке (уменьшению) судом в случае его неразумности, определяемой судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

Обязанность доказать факт несения судебных расходов, а также их необходимость и связь с рассматриваемым делом возложена на лицо, заявляющее о возмещении этих расходов.

Другая сторона вправе представить доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также представить обоснование чрезмерности и неразумности таких расходов либо злоупотребления правом со стороны лица, требующего возмещения судебных издержек.

В соответствии со статьей 103.1 ГПК РФ, внесенной в данный кодекс Федеральным законом N 451-ФЗ, заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (часть 1).

Из материалов дела следует, решением мирового судьи от 02.05.2023 по гражданскому делу № 02-0055/7/2023 в удовлетворении исковых требований **О.В.** – отказано, которое вступило в законную силу – 03.06.2023.

21.06.2023 **И.Я.** направила по почте в адрес мирового судьи заявление о взыскании с **О.В.** понесенных судебных расходов по оплате оказанных юридических услуг при рассмотрении гражданского дела № 02-0016/7/2023 с приложениями к нему, из которого следует, что для оказания юридических услуг заявитель **И.Я.** заключила договор 12.03.2023 в котором урегулированы взаимоотношения **Зелинского Яна Викторовича (исполнитель)** и **Ирины Владимировны (заказчик)** относительно объема оказываемых услуг, их стоимости и порядка расчетов, по условиям которого Исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию юридически услуг, связанных с представлением интересов доверителя по данному гражданскому делу.

По условиям данного договора вознаграждение за исполнение Договора исполнителем определяется по итогам оказанных услуг и отражается в акте приема-передачи оказанных услуг.

К заявлению представлен Акт приема – передачи оказанных услуг по вышеуказанному Договору от 12.03.2023, составленный 16.06.2023 между исполнителем **Зелинским Я.В.** и заказчиком **И.Я.**, в котором указано, что услуги, предусмотренные вышеуказанным Договором, - оказаны своевременно, качественно в полном объеме.

Из материалов дела следует, что **Зелинский Ян Викторович** принимал участие в судебных заседаниях 21.03.2023, 06.04.2023, 02.05.2023 в качестве представителя ответчика **И.Я.**

Оплата по данному договору услуг **Зелинского Я.В.** произведена 15.03.2023 в размере \_\_\_\_\_ руб., о чем к заявлению представлен чек № \_\_\_\_\_

Поскольку факт оказания юридических услуг ответчику нашел



подтверждение, а в удовлетворении исковых требований О.В. отказано, то в силу ч. 1 ст. 98, ст. 100 ГПК РФ истец вправе требовать взыскания с ответчика понесенных им судебных расходов пропорциональной той части исковых требований, в которой они удовлетворены.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года N 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Разрешая данное заявление о взыскании судебных расходов понесенных на оплату юридических услуг в соответствии с Договором, заключенного 12.03.2023 между Зелинским Яном Викторовичем и Ириной Владимировной в размере \_\_\_\_\_ рублей, суд приходит к выводу, что с учетом сложности дела, характера спора, объема оказанных представителем юридических услуг и объема правовой помощи, оказанной истцу, качества юридической грамотности совершенных представителем процессуальных действий, их полезности для правильного разрешения дела и защиты позиции ответчика, сложившуюся гонорарную практику, руководствуясь принципами разумности, справедливости и соразмерности, соблюдая баланс между правами лиц, участвующих в деле, полагает необходимым снизить размер расходов на оплату услуг представителя до \_\_\_\_\_ рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 88, 94, 98, 100, 224, 225 ГПК РФ, мировой судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Ирины Владимировны о взыскании понесенных судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с \_\_\_\_\_ Олега Владимировича в пользу Ирины Владимировны понесенные судебные расходы по оплате юридических услуг при рассмотрении гражданского дела № 02-0055/7/2023 в размере \_\_\_\_\_ рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения в Киевский районный суд г. Симферополя через мирового судью участка № 7 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья