

КОПИЯ

Дело №2-3086/2023
91RS0024-01-2023-001811-58

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
(заочное)

06 июня 2023 года

г. Ялта

Ялтинский городской суд Республики Крым в составе: председательствующего - судьи А.В., при секретаре Э.М., с участием представителя истца ИП А.В. – Зелинского Я.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Сергеевн о взыскании задолженности по договору подряда,

установил:

11.04.2023 года ИП А.В. обратился в суд с иском к К.С. с требованием взыскать с К.С. задолженность по договору подряда от ? года №? в размере руб.; неустойку в размере 0,1% от стоимости договора руб. за каждый день просрочки исполнения, начиная с 18.03.2023 года по день фактического исполнения обязательства; судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере руб. В обоснование своих требований истец указал, что года между ним и К.С. заключен договор подряда, в соответствии с которым истец изготовил для ответчика дом из СИП-панелей по индивидуальному проекту. Однако ответчик не в полном объеме выполнил свои обязательства по оплате произведенных работ. Досудебная претензия истца о погашении задолженности по договору оставлена ответчиком без удовлетворения. За защитой своих прав истец вынужден обратиться с настоящим иском в суд.

В судебном заседании представитель истца ИП Зелинский Я.В. поддержал иск, просил суд удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик надлежащим образом извещалась о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации на официальном сайте суда (<http://yalta.krm.sudrf.ru/>), однако в суд не явилась, явку своего представителя не обеспечила, о причинах неявки суду не сообщила.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии с главой 22 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав доказательства по делу, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении иска по следующим основаниям.

Установлено, что 22.08.2022 года между ИП А.В. (Подрядчик) и К.С. (Заказчик) был заключен договор подряда № (далее – Договор, л.д.14-30).

Согласно пунктам 1.1-1.3, 2.1, 2.2 Договора Подрядчик взял на себя обязательство изготовить дом из СИП-панелей по индивидуальному проекту и произвести монтаж этого дома на земельном участке Заказчика, расположенном по адресу: Республика Крым, г.Ялта,
в течение 4 календарных месяцев.

В свою очередь Заказчик взял на себя обязательство принять у Подрядчика результаты работы и уплатить их стоимость в размере руб. Оплата работ производится поэтапно: руб. – в течение 3 рабочих дней после подписания Договора; руб. – после сборки каркаса первого этажа; руб. – после устройства кровельного покрытия руб. – в течение 3 рабочих дней после подписания акта выполненных работ.

Пунктом 6.3.1 Договора предусмотрена неустойка за просрочку Заказчиком оплаты услуг Подрядчика в размере 0,1% от стоимости Договора за каждый день просрочки.

года ответчик К.С. приняла у истца ИП А.В. работы по Договору по акту сдачи-приемки № (л.д.31-35).

В этот же день стороны составили приложение к Договору, поименованное «Задержка сдачи объекта по срокам», в котором предусмотрели уменьшение последнего платежа по Договору в связи с задержкой исполнения со стороны подрядчика с руб.

В судебном заседании представитель истца подтвердил, что ответчик К.С. частично уплатила стоимость работ по Договору, задолженность ответчика составляет

24.03.2023 года истец ИП А.В. обратился к ответчику К.С. с письменной претензией, в которой просил погасить задолженность по Договору и выплатить предусмотренную Договором неустойку (л.д.37-41).

Требование истца ответчиком не исполнено, доказательств обратного суду в нарушение требований статьи 56 ГПК РФ не представлено.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статьей 747 ГК РФ предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса. Договором строительного подряда может быть

предусмотрена оплата работ единовременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В рассматриваемом деле судом установлен факт нарушения ответчиком К.С. условий Договора подряда в части уплаты стоимости работ, произведенных истцом ИП А.В.

При таких обстоятельствах требование истца А.В. о взыскании с ответчика задолженности по Договору в руб. является обоснованным.

Помимо погашения основного долга, ИП А.В. вправе требовать взыскания с ответчика неустойки за нарушение срока исполнения денежного обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу указанной нормы закона кредитор вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства (п.65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Предусмотренную Договором неустойку следует исчислять со дня, следующего за последним днем срока, установленного в Договоре для уплаты стоимости работ, то есть с 18.03.2023 года. На дату разрешения спора сумма неустойки составляет _____ руб. Расчет процентов неустойки выглядит следующим образом: с _____

Вместе с тем суд считаем необходимым применить к требованию истца о взыскании неустойки положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с названной нормой закона, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе

уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п.71).

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (п.73).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункт 75).

Таким образом, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ о возможности уменьшения размера неустойки призваны установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. При рассмотрении вопроса об уменьшении неустойки суду надлежит установить такой баланс между размером ущерба и начисленной неустойкой, который исключает получение кредитором необоснованной выгоды. Вопрос о возможности уменьшения неустойки по мотиву ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства относится к исключительной компетенции суда.

В рассматриваемом случае размер неустойки, начисленной на дату разрешения спора (руб.), существенно превышает причиненный истцу действительный ущерб (руб.). Такой размер неустойки приведет к получению истцом необоснованной выгоды, что противоречит требованиям статьи 333 ГК РФ.

Учитывая соотношение сумм неустойки и основного долга, а также длительность неисполнения обязательства, с целью установления баланса между применяемой меры ответственности и последствиям нарушения обязательства, суд снижает неустойку, начисленную на дату рассмотрения спора, до руб.

Кроме того, суд удовлетворяет требование истца о взыскании неустойки в последующий период до момента фактического исполнения ответчиком обязательства по договору. Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, следует осуществлять судебному приставу-исполнителю в процессе его исполнения.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика судебные расходы по уплате государственной пошлины в пользу ИСТЦА – в размере _____ руб., в пользу муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым - в размере 585 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

иск индивидуального предпринимателя _____ Витальевича
– удовлетворить частично.

Взыскать с _____ Сергеевны (паспорт гражданина Российской Федерации серии _____ в пользу индивидуального предпринимателя _____ Витальевича (паспорт гражданина Российской Федерации _____

- задолженность по договору подряда от _____ года № _____ в размере _____ руб.;
- неустойку в период с _____ года по _____ года в размере _____ руб., а с _____ года по день фактической оплаты задолженности по договору займа – неустойку в размере 0,1% от стоимости договора _____ руб., за каждый день просрочки исполнения;
- судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере _____ руб.

Взыскать с _____ Сергеевны (паспорт гражданина Российской Федерации серии _____ года) в пользу бюджета муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере _____ руб.

Разъяснить ответчику, что она вправе подать в суд заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ей копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения судом определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда. Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае,

если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. Апелляционная жалоба подается в Верховный Суд Республики Крым через Ялтинский городской суд Республики Крым.

Судья:

В окончательной форме
решение суда принято 15 июня 2023 года.

