

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОПИЯ

28 ноября 2023 года

г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Щербина Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении

Харламова Артемия Андреевича,

22 июля 1999 года рождения, уроженца г. Москва, гражданина Российской Федерации, паспорт серии 45 19 № 322989, не женатого, не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Москва, ул. Садовническая 78, стр. 3, кв. 34,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

Участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю составлен протокол об административном правонарушении в отношении Харламова А.А., который 23 апреля 2023 года в 18.20 ч., находясь по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская 136, кв. 55, нанес телесные повреждения Мельниковой Марине В., что согласно заключению эксперта расценены как не причинившие вред здоровью и не повлекли последствия, указанные в ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании Харламов А.А. и его защитник Зелинский Я.В. вину Харламова А.А. не признали и пояснили, что 23 апреля 2023 года Харламов А.А. вместе с бабушкой Ненашевой Е.Н. и матерью Чеботаревой В.В. пришли в квартиру № 55 по ул. Киевской 136 в г. Симферополе, где зарегистрирована бабушка Ненашева Е.Н. Ранее бабушку выгнала из дома его тетя Мельникова Марина В. Далее возник конфликт. Харламов А.А. всё происходящее снимал на видео. Никому телесных повреждений он не наносил. После приезда Мельниковой Марии и Мельниковой Дарьи, началась драка. Они выбивали телефон, Харламов А.А. защищал мать, так как они втроем нападали на неё и избивали. Мельникова Мария разбила Харламову А.А. голову вазой. Они лезли первые и спровоцировали драку. Харламов А.А. никого пальцем не тронул, поскольку является бывшим военнослужащим и сейчас поступает в армию на контракт. Такого себе позволить не может. Харламов А.А. обращался в полицию с заявлением по избиению его. Более того, в тот же день, когда избили Харламова А.А., он вызвал скорую помощь. Имеется справка от скорой помощи, что у Харламова А.А. закрытая черепно-мозговая травма. Сотрясение головного мозга. Справка имеется в материалах дела. Виновниками являются, непосредственно, Мельниковы, а пострадавший Харламов А.А.

Пострадавшая Мельникова Марина В. в судебном заседании пояснила, что 23 апреля, она ждала свою дочку, свою внучку со своей подружкой. Получилось так, Мельникова Марина В. случайно открыла не внучке дверь, а им, подумав, что это она идет. В подъезд зашли её мать Ненашева Е.Н.,

Чеботарева В.В. и её сын Харламов А.А. Мельникова Марина В. сказала, что мать здесь прописана, её впустит, Харламова А.А. и Чеботареву В.В. – нет, поскольку больше 10 лет не поддерживает с ними никаких отношений. С порога начали орать, обвиняя её в воровстве, мошенничестве, якобы выгнала родную мать на улицу, якобы забрала, продала квартиру родителей. Якобы, родная мать скитается по улице. Мать в тот момент находилась в прихожей. Когда Мельниковы стали их выгонять, Мельниковой Марине В. были нанесены повреждения. Чеботарева В.В. разбила стекло на двери. Она четко кричала, что убьет, схватила Мельникову Марину В. и начала тягать за волосы. Харламов А.А., когда увидел, что его мать бьет Мельникову Марину В., начал тоже бить её по голове, по лицу и по телу. Дети начали заступаться за Мельникову Марину В. Харламов А.А. бил дочку Мельниковой Марины В. по голове, по телу, по ногам. А внучку до кровотечения бил в живот.

Допрошенная в качестве свидетеля Чеботарева В.В. пояснила, что Харламов А.А. никому побои не наносил, он защищал её. Мельниковы втроем кинулись в драку, выбивали телефоны, все снималось с двух телефонов и подтверждено. Мельникова Марина наговорила гадостей много. Они сдали мать в дом престарелых, не кормили её, готовили мать в сумасшедший дом. Мать похудела, живя с ними полтора месяца.

Допрошенная в качестве свидетеля Ненашева Е.Н. пояснила, что не видела, чтоб Харламов А.А. бил кого-то. Он защищал свою мать Чеботареву А.А., а бить, он никого не бил. Мельниковы втроем вырывали у Чеботаревой В.В. телефон, а он её защищал, закрывал её. Он снимал всё на телефон, закрывал Вику и их отодвигал. Ему даже голову разбили вазой.

Допрошенная в качестве свидетеля Озерова Л.А. пояснила, что 23 апреля 2023 года Мельникова Марина В. позвонила ей и сказала, что у неё какой-то конфликт, минут через 10-15 она поднялась. Когда она пришла, сестра Марины находилась на диване, снимала это всё на телефон, Харламов А.А. находился в комнате тоже. Сначала они разговаривали, потом появилась дочь Марины, Маша. Стали говорить на повышенных тонах, Марина попросила сестру слезть с дивана, Маша направилась к сестре Марины, Харламов А.А. её толкнул и они начали ругаться. Бил ли Харламов А.А. Мельникову Марину В. она не видела, он толкал ее. Озерова Л.А. оберегала бабушку.

Допрошенная в качестве свидетеля Мельникова Мария В. пояснила, что 23 апреля 2023 года она пришла к матери Мельниковой Марине В., где уже были Чеботарева В.В., Харламов А.А. и бабушка Ненашева Е.Н. Чеботарева В.В. залезла ногами на диван, Мельникова Мария В. полезла её оттуда снимать, при этом просила её не снимать это все на видео. Она пыталась выбить у Харламова А.А. из рук телефон, он оттолкнул её в шкаф-купе. Дальше он хватал Марию за волосы, она схватила его за свитер. Харламов А.А. бил Мельникову Марину В. по голове хаотично, от чего у неё были гематомы, это было все зафиксировано в больнице и на экспертизе. И статуэткой пытался её добить.

Выслушав Харламова А.А., его защитника Зелинского Я.В., опросив потерпевшую Мельникову Марину В., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, в том числе приобретенную видеозапись от 23.04.2023г., мировой судья пришел к выводу о прекращении производства по делу об административном правонарушении, исходя из следующего.

Согласно протоколу 82 01 № 164897 об административном правонарушении от 28 ноября 2023 года, составленного в отношении Харламова А.А., который 23 апреля 2023 года в 18.20 ч., находясь по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская 136, кв. 55, нанес телесные повреждения Мельниковой М.В., что согласно заключению эксперта расценены как не причинившие вред здоровью и не повлекли последствия, указанные в ст. 115 УК РФ.

Статьёй 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В материалах дела отсутствуют прямые доказательства о нанесении побоев Харламовым А.А. Мельниковой Марине В., мировой судья критически относится к пояснениям всех свидетелей, поскольку свидетели со стороны лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, являются между собой близкими родственниками, со стороны потерпевшей дочь потерпевшей также является близким родственником, а соседка Озерова Л.А. фактически давала пояснения после направляющих вопросов потерпевшей. Кроме того, ни один свидетель со стороны потерпевшей не дал чётких пояснений когда, где и каким способом наносились побои.

На основании заключения эксперта № 2454 от 17.10.2023г. ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», принимая во внимание данные медицинских документов (заключение эксперта (экспертиза свидетельствуемого) № 894 от 25.04.2023г., справка № 1067 от 09.10.2023г. ГБУЗ РК «СКБ СМП № 6», медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях № 229529 травмпolikлиники ГБУЗ РК «СКБ СМП № 6»), обстоятельства дела и в соответствии с поставленными вопросами постановления, у гр. Мельниковой Марины Викторовны, 1967 г.р. обнаружены: кровоподтеки лица, туловища, верхних конечностей. Данные повреждения были получены в результате травматических воздействий твердыми тупыми предметами, возможно в срок, указанный потерпевшей и (согласно пункту 9 Приказа МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью.

При этом, заключение эксперта № 2454 от 17.10.2023г. в совокупности с показаниями участников процесса, кроме факта наличия телесных повреждений у потерпевшей, никаким образом не подтверждают их причинение именно Харламовым А.А.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с абз. 2, 3 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведётся производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.). Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьёй, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не

явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В части несоответствия протокола об административном правонарушении, находящегося в материалах дела, и копии лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья считает данные несоответствия несущественными, поскольку в протоколе вменяется совершение административного правонарушения Харламовым А.А. в отношении Мельниковой Марины В., то есть потерпевшей. Дописка диспозиции статьи правонарушения, по мнению мирового судьи, также не является существенным.

При таких обстоятельствах в действиях Харламова А.А. состав правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, отсутствует.

Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Харламова Артемия Андреевича о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.1.1 КоАП РФ, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Мировой судья

/подпись/

Д.С. Щербина

